



Verslag vergadering Adviesraad SD 10 juli 2025

Van: Adviesraad Sociaal Domein Krimpenerwaard
Datum vergadering: 10 juli, 19:30-22:00 uur
Plaats: Lekkerkerk 1.06
Uitgenodigd: Jacomine Kuijt, Lia Combrink, Mieke Vermin, Nel Schermers, Wouter Vellema, Dirk-Jan Vonk, Paul van den Eijnden, André Nouwen.

Gasten: Wethouder Bultman, Wethouder Pannekoek, Maurits Bijleveld

Voorzitter: Lucie Boonekamp
Ambtelijk secretaris: Demi den Ouden

1. Welkom

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezige leden welkom.

2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt vastgesteld

De voorzitter voegt toe dat zij vandaag is overvallen met een adviesaanvraag over het handhavingsplan met de deadline van 5 augustus. De ARSD is nog niet bekend met dit handhavingsplan, het is enkel voorgebracht in de cliëntenraad. Een deadline van 5 augustus is niet haalbaar. Gelukkig blijkt dit niet te kloppen, de deadline zal in september zijn.

Een lid vraagt waarom de ingekomen mail op de agenda staat. De voorzitter geeft aan dat het goed is om het te bespreken in het licht van de nieuwe verordening. Als casus past het goed bij het advies wat we moeten uitbrengen op de verordening.

Het lid benadrukt dat de ARSD geen individuele klachten en geschillen behandelt.

3. Verslag vergadering Adviesraad 16 juni

Het verslag wordt vastgesteld.

4. Strategische agenda en de actielijst

De strategische agenda en de actielijst worden doorgenomen. Er zijn geen bijzonderheden.

5. Ingekomen en uitgaande stukken:

Ingekomen stukken ter bespreking:

- a) Ingekomen mail afwijzing jeugdwet

Er is te weinig informatie om deze mail als onderbouwd signaal te behandelen. Wel houdt de ARSD het in hun achterhoofd, zeker in het kader van de veranderingen rondom normaliseren en eigen kracht. Echter, vanwege het ontbreken van de juiste informatie is het niet vast te stellen dat de verandering daadwerkelijk het gevolg is van normaliseren of eigen kracht. De vicevoorzitter zal namens de Adviesraad een reactie sturen aan de mailschrijver.

Ingekomen stukken ter informatie:

- b) Cliëntenraad: verslag vergadering 15 mei en agenda vergadering 19 juni
- c) Notulen Klankbordgroep jongeren vergadering 10 april
- d) stavaza Integrale toegang Memo en presentatie

Uitgaande stukken:

- e)



6. 20:00 – 21:00 Wethouders Bultman en Pannekoek

Wethouders Bultman en Pannekoek worden welkom geheten.

Tijdens het kwartaaloverleg is besproken dat de ARSD en de Cliëntenraad de indruk hadden dat 2025 een beleidsarm jaar zou worden met weinig adviesaanvragen. Nu halverwege het jaar, blijkt dit erg mee te vallen.

De wijziging in de verordening jeugd en WMO worden besproken. Volgens wethouder Bultman gaat het echt om een technische wijziging aangezien de verordening momenteel niet up to date is. De wijziging is nu nog erg beleidsarm, volgend jaar komt er een grotere inhoudelijke verandering aan.

De ARSD vraagt zich af of we niet teveel doorschieten naar een juridisch kader waar de deur te snel dicht gaat. Zo'n verordening zal het gedrag van consultants sturen.

Wethouder Bultman geeft aan dat de verordening juridisch moet kloppen en overeen moet komen met de eisen van de Centrale Raad van Beroep, zodat we als gemeente niet worden teruggefloten door de bezwarencommissie omdat een afwijzing niet juist onderbouwd wordt door de verordening.

Dit betekent echter niet dat de consultants geen maatwerk kunnen leveren.

De ARSD geeft aan dat de afgelopen jaren uit onderzoek is gebleken dat eigen kracht van burgers wordt overschat. De wethouder bevestigt dit en geeft aan dat dit ook benoemd wordt in het addendum van het IBK. Daarom wordt er juist gefocust op samenredzaamheid.

Een lid benoemt het feit dat de teksten in de verordening één op één zijn overgenomen van Schulink. Maar je zou hier vanaf kunnen wijken ten gunste van de aanvragers van zorg en ondersteuning. De wethouder geeft aan dat de tekst zo up to date mogelijk moet zijn en binnen het kader moet vallen. Daarnaast kunnen de consultants maatwerk leveren. In de praktijk hoort zij niet van consultants dat zij heel erg op eigen kracht sturen. Ze voegt toe dat de cijfers van het cliëntervaringsonderzoek juist zijn gestegen.

Wat wordt het effect van de bezuinigingen op het sociaal domein?

Wethouder Pannekoek geeft aan dat de bezuinigingen rondom de participatiewet en de maatschappelijke voorzieningen nog steeds onderaan de 70 maatregelen staan. Daadwerkelijke bezuinigingen in het sociaal domein zitten vooral bij jeugd en WMO. Dit zijn echter bezuinigingen in lijn met de hervormingsagenda of het integraal beleidskader.

Onderzoek naar verborgen armoede:

De ARSD vraagt zich af hoe het komt dat met name zelfstandigen onder de radar blijven, terwijl er best een grote sociale binding is in de Krimpenerwaard. Daarnaast wordt gevraagd wat de aantallen zijn.

Wethouder Pannekoek geeft aan dat de aantallen niet bekend zijn. Hij heeft echter het gevoel dat we er niet voldoende bereiken. Begin dit jaar heeft de gemeente een campagne gericht op zelfstandigen. Hier werd veel op gereageerd d.m.v. het bezoeken van de website en kliks. Er kwamen echter weinig aanvragen binnen.

De ARSD merkt op dat in het stuk telkens over 'armen' wordt gesproken. Deze termen hebben een stigmatiserende werking. Dit draagt niet bij aan het bereiken van zelfstandigen. Daarnaast worden in het onderzoek personen afgebeeld waar een ondernemer zich niet mee identificeert.

De werking van de Rekenkamer:

De ARSD is erg benieuwd naar de wisselwerking van de rekenkamer en het college. De wethouder geeft aan dat de ARSD wordt meegenomen aan de voorkant, het tot stand komen van beleid. De rekenkamer is een middel van de Raad, dat de Raad in kan zetten om achteraf te toetsen of beleid de gewenste effecten heeft. Daarnaast mogen ze ook ongevraagd advies geven. Ook doen ze aanbevelingen op basis van de zaken die zij constateren. De Raad krijgt deze aanbevelingen aangeleverd. Het college doet een



afdoeningsvoorstel, zij reageren op de aanbevelingen. De Raad besluit vervolgens of ze hiermee instemmen.

7. 21:00 Maurits Bijleveld: Plan van aanpak verborgen armoede

Maurits verteld dat het plan al lang op de plank ligt en dat de gemeente staat te trappelen om aan de slag te gaan. Over een maand of twee willen ze de aftrap doen.

De leden van de ARSD hebben het plan van aanpak gelezen en hebben een aantal vragen en opmerkingen:

De ARSD geeft aan dat ze vallen over het woord 'armen'. In beleidsstukken zien we de afgelopen jaren juist de verandering in woordkeuze. Bijvoorbeeld: van 'dementen' naar 'mensen met dementie'. In dit geval dus mensen die in armoede leven i.p.v. armen. Maurits geeft aan dat hij wil aansluiten bij het rapport, maar het er mee eens is dat het stigmatiserend werkt. De tip is om deze nuance eenmaal te duiden met een sterretje, en verder toch het woord 'armen' te gebruiken om de leesbaarheid te vergroten.

Een lid stelt voor om de introductie aan te passen en een aanleiding en doel toe te voegen zoals: in onze gemeente komt armoede voor, dit willen we bestrijden en daarom hebben we deelgenomen aan het onderzoek.

Ook mist er een stuk over de inbedding in de bestaande regelingen. In hoeverre past dit binnen het totale armoedebeleid van de Krimpenerwaard?

Daarnaast vraagt de ARSD zich af op basis van welke criteria de pilot beoordeeld wordt, of er monitoring plaatsvindt en of de aanpak breder wordt ingezet als ze positief blijkt. Maurits geeft aan dat dit plan in ontstaan na signalen vanuit de uitvoering. Ondernemers zitten in de schulden en ook hun boekhouder wil niet meer voor hen werken omdat ook hij nog geld moet ontvangen van de ondernemer. Op deze manier is de schuldhelpverlening niet op te starten. De vouchers dienen mogelijk als oplossing.

De voorzitter vraagt of Maurits enig idee van aantallen heeft van mensen die in verborgen armoede leven.

Maurits geeft aan van niet. Een aantal zijn er de afgelopen tijd binnen gekomen. Dit aantal bedraagt minder dan 10 personen. Het CBS geeft wel een schatting van cijfers per gemeente.

Het valt de ARSD op dat het telkens over zelfstandigen gaat, maar het gaat toch ook om werkenden? Dit komt weinig terug in het plan van aanpak.

Maurits geeft aan dat beiden groepen inderdaad het minst bekend zijn bij de gemeente en de groepen kennen zelf de gemeente ook het minst. Het plan richt zich ook op uitzendbureaus en werkgevers.

De ARSD geeft aan dat dit echter vooral draait om waar je hen kan vinden, maar wat wil de gemeente dan doen zodra ze 'gevonden' zijn? Maurits geeft ook aan dat het vooral draait om het bekend maken van de regelingen. Hierin is het vinden van de personen het belangrijkste. Een lid geeft aan dat het nogal een gemiste kans is dat er geen gebruik is gemaakt van het recente artikel in het Kontakt over de regelingen. Maurits is niet bekend met het artikel in het Kontakt. Hij geeft echter aan dat in het onderzoek ook naar voren kwam dat communicatie via een gangbaar middel niet goed werkt. Je kan je beter focussen op sociale media en veel aandacht geven aan de manier waarop je je boodschap uit.

De ARSD komt nogmaals terug op het idee dat het plan van aanpak sterk is gericht op ondernemers. Ook in koppen wordt het woord ondernemers gericht. Er zijn echter ook tweeverdieners die niet rondkomen in de huidige maatschappij vanwege hoge kosten. Maurits geeft aan dat het wel lastig is om daar beleid op in te richten omdat het inkomen wel redelijk is maar de vaste lasten te hoog zijn.



8. Advies wijziging verordening Jeugd en WMO (bijlage: adviesaanvraag & stukken)

De wethouder heeft aangegeven dat er technische wijzigingen worden uitgevoerd om juridisch beter aan te sluiten bij de verordening, maar er worden zulke grote tekstuele wijzigingen uitgevoerd, dat kan niet enkel juridisch zijn. De ARSD vindt het lastig om dit goed te kunnen plaatsen.

De voorzitter wijst op het woord 'pas' in 1.6. Hiermee zeggen ze: het is nee tenzij, dat is echter een totaal ander vertrekpunt. Vroeger was het een 'mits'.

Een lid geeft aan dat dit als minimum dient, ten gunste van de burger mag je hier altijd van afwijken. Hij hoopt dat ze dat dan ook zullen doen. Maar het is een risico dat dit de norm wordt in plaats van een ondergrens. Er zou eigenlijk een kanttekening in de verordening moeten zitten dat deze regels de ondergrens zijn, en niet de norm. Een verordening zou echter wel de norm moeten zijn. Hieraan kan getoetst worden wanneer men in bezwaar gaat.

De casus wordt erbij gepakt waar een inwoner vermoedelijk de hulp niet ontvangt die zij altijd ontvangt vanwege normaliseren. Het is namelijk hulp dat feitelijk gezien uitgevoerd kan worden door de ouders. Het is echter niet wenselijk. De ARSD kan dit verhaal echter niet als signaal gebruiken, want we hebben te weinig informatie.

Verder merkt de voorzitter op dat 4.12 erin is toegevoegd, dit gaat over de meerkosten. Voorheen was hier veel om te doen.

Het advies moet 15 september worden ingeleverd. Dit is dezelfde dag als de volgende vergadering. We vragen een paar dagen uitstel, zodat we het advies de volgende vergadering nog met elkaar kunnen bespreken.

9. Mededelingen

Verder zijn er geen mededelingen.

10. Afspraak en rondvraag

De vergadering in september zou verplaatst worden naar 16 september. Dit gaat **niet** door. De datum blijft 15 september.

11. Afsluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering.